

Protokół Nr 30/5/2014
z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej,
Ochrony Środowiska i Rolnictwa
w dniu 8 maja 2014 r.

Posiedzeniu przewodniczył Pan Marek Chruściel – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

Obecnych czterech członków Komisji - jak w załączonej liście obecności.

Ad. 1

Pan Marek Chruściel stwierdził na podstawie listy obecności prawomocność obrad Komisji i otworzył posiedzenie.

Ad. 2

Przewodniczący obrad przedstawił plan posiedzenia i poprosił o jego przyjęcie:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego os. Salve Regina” wraz z terenami przyległymi złożonego przez Panią E. K.*) i Panią A. F.*) (Uchwała Nr XXVII/288/2013 z dnia 27 marca 2013 r.)
4. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany MPZP os. Gołębice III w Sandomierzu
 - zajęcie stanowiska w sprawie rozstrzygnięć zawartych w załącznikach: Nr 2a, 2b, 2c, 2d do projektu uchwały,
 - zajęcie stanowiska w sprawie rozstrzygnięcia zawartego w załączniku Nr 3 do projektu uchwały,
5. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie odstąpienia od sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenów w rejonie ulic: Polnej, Partyzantów i Salve Regina w Sandomierzu (pisma Burmistrza Sandomierza znak: UA.6724.6.18a.2014 oraz UA.6724.6.18.2014 dodatkowe uzasadnienie do projektu uchwały).
6. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie odstąpienia od sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego osiedla „Kamień Plebański” w Sandomierzu i terenów przyległych.
7. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia nieruchomości gruntowej (ul. Sielecka)
8. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia nieruchomości gruntowych (ul. Krucza).
9. Sprawy różne. Wnioski Komisji.
10. Zamknięcie obrad.

Głosowano: 4 „za” – jednogłośnie – porządek przyjęty.

Ad 3

Rozpatrzenie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego os. Salve Regina” wraz z terenami przyległymi złożonego przez Panią E. K. i Panią A. F. (Uchwała Nr XXVII/288/2013 z dnia 27 marca 2013 r.).

Pan Marek Chruściel przypomniał, że naruszenie prawa według Skarżących polega na cyt.: „niezgodności jednego z obszarów miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Teren ten położony jest przy ul. Krakowskiej w Sandomierzu.” Komisja na poprzednim posiedzeniu zapoznała się z treścią wezwania, w dniu dzisiejszym radni mają do dyspozycji część graficzną MPZP „Salve Regina” oraz studium uwarunkowań i zagospodarowania miasta (podczas posiedzenia mapy planów były wyłożone do wglądu).

Przewodniczący zapytał obecnego na posiedzeniu Pana Wiesława Polaka – Naczelnika Wydziału Urbanistyki i Architektury – „proszę nam powiedzieć czy jest naruszenie prawa, czy nie ma?”

Pan Wiesław Polak odpowiedział, że „nie ma naruszenia prawa” powołał się na szczegółowe wyjaśnienia zawarte w piśmie do Przewodniczącego Rady Miasta znak: UA. 6721.1.1.2014 z dnia 23.04.2014 r.

Pani A. F. poprosiła o udostępnienie kopii w/w pisma. Przewodniczący komisji zapewnił, że dokument będzie udostępniony.

Pani A. F. poinformowała, że podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa z dnia 13.03.2014 r.

Po dyskusji Pan Marek Chruściel poprosił radnych o zajęcie stanowiska w powyższej sprawie w głosowaniu. Zapytał – „kto jest za tym, że naruszenia prawa nie ma?”

Głosowano: 2 „za”, 0 „przeciw” 2 „wstrzymujące się”.

W związku z wynikiem głosowania Przewodniczący stwierdził, że Komisja uznała zarzut za nieuzasadniony.

Ad. 4

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego osiedla „Gołębice III” w Sandomierzu.

Przewodniczący Komisji poprosił radnych o zapoznanie się z treścią załącznika nr 2 „a” do projektu uchwały. Pan Wiesław Polak odczytał treść załącznika:

Rozstrzygnięcie Rady Miasta Sandomierza w sprawie rozpatrzenia uwagi wniesionej do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany MPZP osiedla „Gołębice III” w Sandomierzu

Uwaga dotyczy braku zgody na przeznaczenie terenów części działki (*nr ewid. 849/2*) pod poszerzenie drogi krajowej ul. Kwiatkowskiego oraz braku bezpośredniego dostępu do drogi publicznej.

Rozstrzygnięcie - Uwagi nie uwzględniono w całości.

W dyskusji radni zwrócili uwagę na:

- zapis § 1 projektu - stwierdzenie, że MPZP nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta,
- czy budowa drogi serwisowej wzdłuż ul. Kwiatkowskiego narusza interes mieszkańców,
- zwrócono uwagę, że rozstrzygnięcia powinny być rozpatrywane w obecności zainteresowanych.

Przewodniczący komisji poprosił o pozytywne zaopiniowanie powyższego rozstrzygnięcia. Zapytał kto jest za?

Głosowano: 2 „za”, 0 „przeciw” 2 „wstrzymujące się” – opinia pozytywna.

Radni Janusz Sochacki i Maciej Stępień poinformowali, że wstrzymali się od głosu ponieważ nie mieli możliwości wysłuchania Strony wnoszącej uwagę do projektu planu.

Załącznik nr 2 „b” do projektu uchwały. Pan Wiesław Polak odczytał treść:

**Rozstrzygnięcie Rady Miasta Sandomierza w sprawie rozpatrzenia uwagi wniesionej do
wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany MPZP osiedla „Gołębice III” w
Sandomierzu**

Uwaga dotyczy braku zgody na rozbudowę drogi głównej ruchu przyspieszonego oraz drogi serwisowej obsługującej tereny przyległe do ul. Kwiatkowskiego (droga krajowa).

Rozstrzygnięcie - Uwagi nie uwzględniono w całości.

Przewodniczący komisji poprosił o pozytywne zaopiniowanie powyższego rozstrzygnięcia.
Zapytał kto jest za?

Głosowano: 2 „za”, 0 „przeciw” 2 „wstrzymujące się” – opinia pozytywna.

Radni Janusz Sochacki i Maciej Stępień wstrzymali się od głosu ponieważ nie mieli możliwości wysłuchania Strony wnoszącej uwagę do projektu planu.

Załącznik nr 2 „c” do projektu uchwały. Pan Wiesław Polak odczytał treść:

**Rozstrzygnięcie Rady Miasta Sandomierza w sprawie rozpatrzenia uwagi wniesionej do
wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany MPZP osiedla „Gołębice III” w
Sandomierzu**

Uwaga dotyczy zmiany granic terenów do scalenia, zaprojektowanie ulic wg. załączonego planu graficznego, przesunięcie planowanej drogi oraz jej zwężenie, zmiana przeznaczenia terenu 1U na 1MN/U

Rozstrzygnięcie - Uwagi nie uwzględniono w części dotyczącej zmiany terenu 1U na teren 1MN/U

W dyskusji radni zwrócili uwagę na ujednoczenie opisu uzasadnienia – tereny objęte rozstrzygnięciem należy określać numerami działek.

Przewodniczący komisji poprosił o pozytywne zaopiniowanie powyższego rozstrzygnięcia.
Zapytał kto jest za?

Głosowano: 4 „za”, 0 „przeciw” 0 „wstrzymujące się”

Załącznik nr 2 „d” do projektu uchwały. Pan Wiesław Polak odczytał treść:

**Rozstrzygnięcie Rady Miasta Sandomierza w sprawie rozpatrzenia uwagi wniesionej do
wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany MPZP osiedla „Gołębice III” w
Sandomierzu**

Uwaga dotyczy sprzeciwu likwidacji połączenia ul. Burka z ul. Gołębicką, przekwalifikowania drogi publicznej na drogę wewnętrzną oraz wprowadzenia usług.

Rozstrzygnięcie - Uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodniczący komisji poprosił o pozytywne zaopiniowanie powyższego rozstrzygnięcia.
Zapytał kto jest za?

Głosowano: 3 „za”, 0 „przeciw” 1 „wstrzymujący się”

Załącznik Nr 3

Rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu

infrastruktury technicznej, które należą do zadań gminy oraz zasadach ich finansowania

Po odczytaniu treści załącznika radni zwrócili uwagę na sformułowanie ”przebudowa, rozbudowa realizowana będzie sposobem gospodarczym”

Radny Janusz Sochacki zawnioskował o wpisanie akapicie 1,2,3 po słowach: „ze środków własnych” dopisać „samorządu”

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek i zapytał to jest za jego przyjęciem.

Głosowano: 4 „za” – jednogłośnie – wniosek przyjęty.

Przewodniczący Komisji poprosił o pozytywne zaopiniowanie treści załącznika nr 3 z przyjętą poprawką. Zapytał kto jest za?

Głosowano: 2 „za”, 0 „przeciw” , 1 „wstrzymujący się” – opinia pozytywna. (jeden radny nie brał udziału w głosowaniu)

Pan Marek Chruściel poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego osiedla „Gołębice III” w Sandomierzu.

Zapytał kto jest za?

Głosowano: 3 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – opinia pozytywna.

Ad. 5

(Obecnych pięciu członków Komisji)

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie odstąpienia od sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenów w rejonie ulic: Polnej, Partyzantów i Salve Regina w Sandomierzu

Przewodniczący komisji odczytał pismo Burmistrza Sandomierza znak: UA.6724.6.18.2014 z dnia 31.03.2014 r. oraz pismo znak: UA.6724.6.18a.2014 z dnia 14.04.2014 r. (rozliczenie nakładów finansowych niezbędnych na realizację ustaleń planów miejscowych „Gołębice III” i Polna przeznaczonych na wykup terenów pod poszerzenie istniejących dróg, budowę i przebudowę tych dróg) i otworzył dyskusję.

Radny Janusz Sochacki powiedział między innymi, że „...w związku z powyższymi wyjaśnieniami należałoby także zapoznać się z kalkulacją dotyczącą wpływów do miasta z opłat adiacenckich i planistycznych. Jego zdaniem, rozwój miasta to przede wszystkim uchwalone plany miejscowe, umożliwiające powstawanie różnych inwestycji przynoszących miastu podatki i inne należności. Ponieważ uchwalenie planu skutkuje zobowiązaniem gminy do wykupu terenów przeznaczonych pod drogi, na jednym z posiedzeń Komisji przedstawił wniosek o zawieszenie uchwalania tego planu. Zaznaczył, że plan „Polna” dotyczy go osobiście dlatego nie weźmie udziału w dalszej dyskusji i głosowaniu” nie będzie wypowiadał się w sprawie przedmiotowego planu ponieważ dotyczy go osobiście.

Przewodniczący Komisji zapytał czy w obrocie prawnym istnieje forma „zawieszenie uchwalenia planu?”

Pan Wiesław Polak wyjaśnił, że istnieje taka możliwość. Trzeba określić czas zawieszenia. Skutkiem tego będzie niewypłacenie projektantom należności za wykonanie planu. W przypadku odstąpienia ta należność jest wypłacana.

Mieszkancka Sandomierza powiedziała między innymi:

- omawiany plan posiada wszystkie uzgodnienia a „mieszkańcy są zadowoleni ze wszystkich wprowadzonych rozwiązań”,
- prosimy o nie odrzucanie planu „Polna” ponieważ wiele osób w tym ja mamy zablokowaną możliwość dysponowania swoją własnością „bez planu nie mogę dokonać podziału swojej działki”,
- na wykup gruntów przeznaczają się w budżecie 5 % dochodów własnych, w 2014r. przewiduje się na ten cel środki w wysokości 2.700 tys.
- są plany, które uchwała się szybko np. ul. Słowackiego,
- na uchwalenie planu „Polna” czeka już trzecie pokolenie w mojej rodzinie,
- radni mają obowiązek służyć mieszkańcom i przyglądać się czy publiczne pieniądze nie są marnotrawione,

Radny Andrzej Gleń zapytał czy właściciel działki może uzyskać warunki zabudowy jeśli nie ma uchwalonego planu?

Pan Wiesław Polak wyjaśnił:

- jeśli plany nie są uchwalone wówczas wydaje się decyzje o warunkach zabudowy na podstawie studium. Są to decyzje indywidualne.

Mieszkańcy obecni na posiedzeniu pytali także:

Czy jest możliwy podział działki bez uchwalonego planu?

Pan Wiesław Polak odpowiedział twierdząco - „Na podstawie ustawy o drogach publicznych i o gospodarce nieruchomościami przy założeniu, że jest możliwy dojazd do każdej wydzielonej działki”

Radny Maciej Stępień wskazał, że w tym przypadku potrzebna jest inicjatywa ze strony właścicieli i przekazanie części swoich działek pod drogę. Podkreślił, że odrzucenie uchwalenia przedmiotowego planu jest nieracjonalne. Radni poprzednich kadencji podjęli decyzje o przystąpieniu do uchwalania tego planu i nie powinno się tej decyzji lekceważyć. Zaznaczył, że nie weźmie udziału w głosowaniu ponieważ jest współwłaścicielem jednej z działek na tym terenie.

Pan Marek Chruściel przypomniał, że został zgłoszony wniosek o zawieszenie mpzp „Polna”

Radny Janusz Sochacki wycofał powyższy wniosek.

Przewodniczący Komisji poprosił o przegłosowanie omawianego projektu uchwały. Zapytał kto jest za odstąpieniem od uchwalania MPZP „Polna”?

Głosowano: 3 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – opinia pozytywna

(W głosowaniu nie wzięli udziału radni Janusz Sochacki i Maciej Stępień ze względu na sprawy osobiste)

Ad. 6

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie odstąpienia od sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego osiedla „Kamień Plebański” w Sandomierzu i terenów przyległych.

Po omówieniu treści uzasadnienia przystąpiono do głosowania.

Przewodniczący komisji zapytał kto jest za odstąpieniem od uchwalania MPZP „Kamień Plebański”?

Głosowano: 2 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się” – opinia pozytywna

(W głosowaniu nie wzięli udziału radni Mariola Stępień i Maciej Stępień ze względu na interes osobisty)

Ad. 7

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia nieruchomości gruntowej (ul. Sielecka)
Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Pani Barbara Rajkowska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami i Rolnictwa

Komisja nie wniosła uwag.

Głosowano: 4 „za” 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – opinia pozytywna.

Ad. 8

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia nieruchomości gruntowych (ul. Krucza).

Po wysłuchaniu uzasadnienia przedstawionego przez Panią Barbarę Rajkowską komisja przystąpiła do głosowania.

Głosowano: 5 „za” 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujący się” – opinia pozytywna.

Ad 9

Sprawy różne i wnioski Komisji.

Pan A. J.*) powiedział między innymi że: „ jego zdaniem w dniu 27.03.2013 r. Rada podjęła uchwałę (Uchwała Nr XXVII/288/2013) na podstawie niekompletnych dokumentów i Wojewoda zatwierdził ten plan. Państwo radni nie są nieomylni”.

Pani A. F.*) powiedziała – „na jednym z posiedzeń padło stwierdzenie, że zmiany studium mają charakter kosmetyczny” zapytała jaki jest koszt zmiany studium?

Pan Wiesław Polak odpowiedział, że jest to kwota 6 tys. zł.

Pani A. F. poprosiła o wyjaśnienie dlaczego teren przeznaczony pod sport i rekreację jest zagospodarowywany pod usługi komercyjne?

Pan Wiesław Polak powiedział, że szczegółowe wyjaśnienie w tej sprawie zawiera pismo skierowane do Przewodniczącego Rady Miasta znak: UA.6721.1.2014 z dnia 23.04.2014 r. Przewodniczący Komisji zapewnił, że kopia przedmiotowego pisma oraz protokół z dzisiejszego posiedzenia zostanie udostępniona Zainteresowanym.

Pan J. zapytał, czy ta sprawa (wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XXVII/288/2013) będzie rozpatrywana na najbliższej sesji?

Przewodniczący poinformował, że nie będzie rozpatrywana.

Pan W. S.*) zapytał czy teren UO w planie (dot. mpzp „Ożarowska” będzie zmieniony? Czy na podstawie projektu planu „Ożarowska” można występować o warunki zabudowy?

Pan Wiesław Polak odpowiedział, że działka Pana W. S.*) położona jest na terenie obowiązującego planu „Ożarowska” i ma przeznaczenie – usługi oświaty, natomiast w nowym planie tym sporządzanym ma przeznaczenie – budownictwo jednorodzinne. Ten plan jest nieuchwalony w związku z tym obowiązują nas ustalenia planu uchwalonego.

Przewodniczący zapytał na jakim etapie jest zmiana planu „Ożarowska”?

Pan Wiesław Polak poinformował, że w tej chwili wszystkie wnioski złożone przez mieszkańców podczas wyłożenia planu zostały przekazane projektantowi do rozpatrzenia. Następnie będą konsultowane z Burmistrzem, który w ciągu 20 dni zajmie stanowisko.

Zapytano – czy są wnioski które mogą wstrzymać uchwalenie planu?

Pan Wiesław Polak odpowiedział, że będzie to jeden lub dwa wnioski dotyczące przejęcia terenów pod drogi oraz szerokości drogi.

Pan Marek Chruściel zapytał, kiedy trafi do Rady Miasta gotowy projekt uchwały w sprawie zmiany mpzp „Ożarowska”?

Pan Wiesław Polak powiedział, że w przybliżeniu jest to połowa czerwca.

Pan Marek Chruściel podziękował wszystkim za udział w spotkaniu.

Ad. 10

Pan Marek Chruściel stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie.

Marek Chruściel
Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej,
Ochrony Środowiska i Rolnictwa

Protokołowała: Renata Tkacz

***) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U. z 2001 r., Nr 112, poz. 1198 ze zm., w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych – j.t. Dz.U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.).**